



POLSKI ZWIĄZEK FILATELISTÓW

ARKUSZ OCENY EKSPONATU

AEROFILATELISTYKI (AE), CAŁOSTEK (CP), MAKSIMAFILII (CM), ZNAKÓW FISKALNYCH (REV)

Wystawa:		Klasa:	Stopień wystawy:		
			I st.	II st.	III st.
Eksponat nr:	Tytuł eksponatu:				
Wystawca - imię i nazwisko:			Okręg:		

Kryteria oceny	Maksymalna liczba punktów	Przyznane punkty
1. Opracowanie i znaczenie	30	
1.1. Opracowanie	20	
1.2. Znaczenie	10	
2. Wiedza, osobiste studia i badania	35	
3. Stan i rzadkość materiału	30	
3.1. Stan	10	
3.2. Rzadkość	20	
4. Prezentacja materiału	5	
RAZEM	100	

Medal	Stopień wystawy		
	I	II	III
DZ	90 - 100	85-100	x
Z	85-89	80-84	75-100
DPZ	80-84	75-79	70-74
PZ	75-79	70-74	65-69
DS.	70-74	65-69	60-64
S	65-69	60-64	55-59
PS	60-64	55-59	50-54
B	50-59	45-54	40-49
ZU	do 49	do 44	do 39

Uwagi do eksponatu na odwrocie!

Eksponat otrzymał medal (dyplom w randze medalu)	
Eksponat otrzymał nagrodę nr	
Eksponat otrzymał gratulacje jury	

Podpisy członków Sądu Konkursowego:

UWAGI DO EKSPONATU: TR, AE, CP, CM, REV

(krzyżykiem zakreślić uwagi dotyczące eksponatu)

- | | | |
|--------------------------|---|--------------------------|
| <input type="checkbox"/> | 1. Eksponat opracowany niezgodnie z regulaminami FIP / zasadami wystawiennictwa PZF | |
| <input type="checkbox"/> | 2. Brak wprowadzenia, planu lub określenia zakresu eksponatu | |
| <input type="checkbox"/> | 3. Zrównoważyć strukturę planu przez zastosowanie rozdziałów jedno- i wielopunktowych | |
| <input type="checkbox"/> | -redukcja punktów planu | |
| <input type="checkbox"/> | -rozbudowanie planu | |
| <input type="checkbox"/> | 4. Zbyt szeroki zakres eksponatu. Wskazane zawężenie dla pokazania badań i specjalizacji | |
| <input type="checkbox"/> | 5. Powierzchnowa wiedza filatelistyczna oparta głównie na katalogach. | |
| <input type="checkbox"/> | 6. Mały zakres własnych badań lub ich brak | |
| <input type="checkbox"/> | 7. Wskazane uzupełnienie / pogłębienie objaśnień filatelistycznych | |
| <input type="checkbox"/> | 8. Przesadna ilość opisów w eksponacie | |
| <input type="checkbox"/> | 9. W eksponacie dominuje materiał popularny (brak rzadszych pozycji) | |
| <input type="checkbox"/> | 10. Należy usunąć z eksponatu nadmierny materiał niefilatelistyczny | |
| <input type="checkbox"/> | 11. Należy dążyć do wyeliminowania materiału w gorszym stanie o ile dostępny jest lepszy materiał | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | 12. Przesadna liczba / nieprawidłowa wielkość użytych kserokopii walorów | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | 13. Wskazanim byłoby uzyskanie ekspertyz na niektóre walory | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | 14. Zaleca się więcej staranności przy opracowaniu szaty graficznej | |
| <input type="checkbox"/> | 15. Eksponat o charakterze katalogowym a nie badawczo-specjalistycznym | |
| <input type="checkbox"/> | 16. Zaleca się skorzystanie z literatury specjalistycznej i powołanie się na nią. | |
| <input type="checkbox"/> | 17. Zaleca się wyeliminowanie powtórzeń, zwłaszcza tych nic nie wnoszących | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | 18. Poprawić ekspozycję całości (przesyłanie walorów uszkadza je) | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | 19. Dla polepszenia przejrzystości eksponatu można wyeksponować rzadkości (np. obramowanie) | |
| <input type="checkbox"/> | 20. Niedostateczna ilość materiałów dedykowanych do klasy TR (np...rodzaje papierów, gum ząbkowań itp.) | |
| <input type="checkbox"/> | 21. Przesadna liczba całości pocztowych użytych bez wyraźnego uzasadnienia | |
| <input type="checkbox"/> | 22. Usunąć z eksponatu fałszerstwa na szkodę kolekcjonerów bez prawidłowego opisu. | |

Inne uwagi:

.....
.....

Atuty eksponatu:

Obszary do poprawienia / do rozważenia przed następną wystawą:
(zmiany, które przyniosą największe korzyści wystawcy)